DER

ABSICHTSSATZ

BEI

PLATO.

INAUGURAL-DISSERTATION

VORGELEGT DER

PHILOSOPHISCHEN FACULTAET DER UNIVERSITAET WUERZBURG

VON

DR. PHILIPP WEBER

STUDIENLEHRER AM GYMNASIUM IN SPEYER.

WÜRZBURG.

BECKER'S UNIVERSITAETS-BUCHDRUCKEREI.

1884.

Plato [1]).

Fassen wir zunächst das parataktische μή in's Auge, so findet sich dasselbe an etwa 24 Stellen, wozu noch aus unechten Dialogen 4 Stellen hinzukommen. Von den 24 Stellen haben 10 den Coni. Praes., 11 den Coni. Aor. nach Hauptzeiten, 1 den Opt. Praes., 2 den Opt. Aor. nach Nebenzeiten. An den unechten Stellen steht der Coni. Aor. nach Hauptzeiten 2 mal (ferner 1 mal unentschiedene Form), der Opt. Aor. nach einer Nebenzeit an 1 Stelle. Hiezu kommt noch eine Stelle, wo nach einem Hauptsatz, der im Gegensatz zur Wirklichkeit steht, der Coni. Aor. gesetzt ist: Theaet. 143 e εἰ μὲν ἦν καλός, ἐφοβούμην ἂν σφόδρα λέγειν, μὴ καί τῳ δόξω ἐν ἐπιθυμίᾳ αὐτοῦ εἶναι [2]).

---

[1]) Schwierigkeiten ruft bei Plato die Echtheitsfrage hervor. Wir schliessen als unechte Dialoge aus und geben unsere Beobachtungen gesondert für folgende Dialoge: Alcib. I et II Hipparch. Amat. Theages Charm. Hipp. I et II Jo Menex. Clitopho Minos Epinomis Epist. ferner die bereits in den Handschriften als νοθευόμενοι bezeichneten Dialoge. Ueber die Unechtheit dieser Dialoge ist man im Allgemeinen einig; nur Charm. und Hipp. II haben noch kein einstimmiges Verdammungsurtheil erfahren; allein bei Charm. ist es die Sprache, bei Hipp. II der Inhalt, wodurch der platonische Ursprung zweifelhaft wird. Aber ausdrücklich sei bemerkt, dass auch bezüglich der übrigen Dialoge noch keineswegs die Autorschaft Platos bei allen feststeht.

[2]) Mit dieser Stelle ist zu vergleichen Gorg. 457 e φοβοῦμαι διελέγχειν σε, μή με ὑπολάβῃς οὐ πρὸς τὸ πρᾶγμα φιλονικοῦντα λέγειν τοῦ καταφανὲς γενέσθαι, ἀλλὰ πρὸς σέ. Man bringt an diesen Stellen gewöhnlich μή auch noch in Beziehung mit φοβεῖσθαι, allein dies ist unnöthig; durch den beigefügten Infinitiv wird μή = damit nicht.

Von den 24 Beispielen glauben wir eines hervorheben zu sollen: Euthyd. 295 d ᾠήθην δεῖν ὑπείκειν, μή με σκαιὸν ἡγησάμενος φοιτητὴν μὴ προσδέχοιτο. In dem Satz ist das doppelte μή interessant, das eine bezieht sich auf das Particip, das andere auf das Hauptverbum. Der Schriftsteller hätte sich das letztere sparen können, denn eine Negation kann zu dem folgenden Verbum, an welches das Particip sich anschliesst, mit gehören, vgl. *Krüger* § 67, 8, 4.

Der Befürchtungssatz ist bei Plato ziemlich stark vertreten; wir zählen mit μή 65 Beispiele, wozu die entschieden unechten Dialoge noch 16 Beispiele liefern. Im Einzelnen ergibt sich folgende Statistik:

1) Nach Hauptzeiten steht der Coni. an 48 Stellen (und an 9 aus unechten Schriften); von diesen fallen auf Praes. Coni. 23 (und 1 unecht), auf Aor. Coni. 25 (und 8 unecht).
2) Nach Nebenzeiten steht der Opt. an 13 Stellen (und 6 unecht); davon fallen auf Praes. Opt. 6 (und 2 unecht), Aor. Opt. 5 (und 3 unecht), Fut. Opt. 1. An 1 Stelle (unecht) ist Aor. Opt. und Perf. Opt., an 1 Stelle Praes. Opt. und Perf. Opt. verbunden.
3) Nach Nebenzeiten steht der Coni. Aor. 4 mal.
4) An 1 Stelle (unecht) hat der Satz mit μή kein Verbum.

Von den Verba, welche geeignet sind, die Seelenstimmung der Furcht auszudrücken, gebraucht Plato am häufigsten das Verbum φοβεῖσθαι (φόβος) alsdann δεδοικέναι. Weiter kommen vereinzelt ὀκνεῖν, αἰσχύνεσθαι, ὀρρωδεῖν, ἀπορεῖν, ἀπιστίαν παρέχειν vor. Auch das von Herodot zum Ausdruck der Furcht verwendete δεινὸν εἶναι (Abth. I p. 128) findet sich, aber nur in unpersönlicher Construction an folgenden Stellen: Apol. 28 a οὐδὲν δὲ δεινόν, μὴ ἐν ἐμοὶ στῇ Phaedo 84 b οὐδὲν δεινόν, μὴ φοβηθῇ Gorg. 520 d οὐδὲν δεινὸν αὐτῷ, μή ποτε ἀδικηθῇ Rp. V 465 b οὐδὲν δεινόν, μή ποτε ἡ ἄλλη πόλις πρὸς τούτους ἢ πρὸς ἀλλήλους διχοστατήσῃ Ep. VII 344 e οὐδὲν γὰρ δεινόν, μή τις αὐτὸ ἐπιλάθηται. Einige Stellen sind interessant, weil hier der Ausdruck der Furcht im Hauptsatz sogut wie keinen Ausdruck gefunden: Rp. I 330 d

οἱ λεγόμενοι μῦθοι περὶ τῶν ἐν Ἅιδου στρέφουσιν αὐτοῦ τὴν ψυχήν, μὴ ἀληθεῖς ὦσι. Noch mehr ist das der Fall: Phaedo 91 d ἀλλὰ τόδε ἄδηλον παντί, μὴ πολλὰ δὴ σώματα καὶ πολλάκις κατατρίψασα ἡ ψυχὴ τὸ τελευταῖον σῶμα καταλιποῦσα νῦν αὐτὴ ἀπολλύηται, καὶ ἦ αὐτὸ τοῦτο θάνατος, ψυχῆς ὄλεθρος.

Selten erscheint μὴ οὐ nach den Verbis des Fürchtens; es sind im Ganzen folgende Stellen: Phaedo 76 b Theaet. 184 a Rp. II 368 b Euthyphro 15 d Politic. 268 c Charm. 172 e. Allein manche dieser Stellen gehören eigentlich nicht hierher, so Theaet. 184 a, wo οὔτε und τε correspondiren, ferner Politic. 268 c, wo dem positiven Glied ein negatives mit οὐ μὴν gegenübergestellt ist. Es bleiben sonach nur noch 6 Stellen übrig, von denen 2 οὐκ ὀρθῶς, 1 οὐδ' ὅσιον zeigt. An 2 Stellen ist der Begriff des Fürchtens mit ἀπιστεῖν verknüpft: Meno 89 d πρὸς τί βλέπων δυσχεραίνεις αὐτὸ καὶ ἀπιστεῖς, μὴ οὐκ ἐπιστήμη ἦ ἡ ἀρετή Phaedo 88 c, eine Stelle, die wir S. 12 behandeln werden.

Wir hatten bei Euripides eine Stelle, an der zu einem auf φύλασσε folgenden Satz mit μή das Verbum fehlte (vgl. Abth. I p. 100); ferner lernten wir bei Aristophanes einen Befürchtungssatz kennen, bei dem das Verbum aus dem Vorhergehenden zu entnehmen war (vgl. l. c. p. 114). Auch bei Theognis (vgl. l. c. p. 75) begegnete uns ein solcher Fall. Die Zahl dieser Beispiele vermehrt uns der VII. Brief 326 d, wo es heisst: εἰς Συρακούσας διεπορεύθην, ἴσως μὲν κατὰ τύχην, ἔοικε μὴν τότε μηχανωμένῳ τινὶ τῶν κρειττόνων ἀρχὴν βαλέσθαι τῶν νῦν γεγονότων πραγμάτων περὶ Δίωνα καὶ τῶν περὶ Συρακούσας· δέος δέ, μὴ καὶ πλειόνων ἔτι, ἐὰν μὴ νῦν ὑμεῖς ἐμοὶ πείθησθε τὸ δεύτερον συμβουλεύοντι. Zu μὴ καὶ πλειόνων ἔτι ist aus ἀρχὴν βαλέσθαι die entsprechende Form zu entnehmen.

Der Befürchtungssatz ist in die Reihe der unvollständigen Absichtssätze übergetreten an folgenden Stellen: Euthyphro 4 e οὐ φοβεῖ δικαζόμενος τῷ πατρί, ὅπως μὴ αὖ σὺ ἀνόσιον πρᾶγμα τυγχάνῃς πράττων; Phaedon. 77 b ἀλλ' ἔτι ἐνέστηκεν — τὸ τῶν πολλῶν, ὅπως μὴ ἀποθνῄσκοντος τοῦ ἀνθρώπου διασκεδαννῦται ἡ ψυχὴ καὶ αὐτῇ τοῦ εἶναι τοῦτο

τέλος ἦ 84 b οὐδὲν δεινόν, μὴ φοβηθῇ, ὅπως μὴ (ἡ ψυχὴ) — οἴχηται καὶ οὐδὲν ἔτι οὐδαμοῦ ἦ Symp. 193 a φόβος ἔστιν, ὅπως μὴ καὶ αὖθις διασχισθησόμεθα καὶ περίιμεν] διασχισθησόμεθα T: διασχησθησώμεθα B [Alcib. II 150 b οὐκοῦν μέμνησαι ἐν πολλῇ ἀπορίᾳ φάσκων εἶναι, ὅπως μὴ λάθῃς σαυτὸν εὐχόμενος κακά, δοκῶν δὲ ἀγαθά;]

Als ganz besonders hervorragende platonische Eigenthümlichkeit müssen wir die ausgedehnte Verwendung des selbständigen Befürchtungssatzes hinstellen. Und zwar hat sich die Befürchtung zur dubitativen Aeusserung, gemilderten Behauptung, umgesetzt. Während wir in Sätzen wie Leg. IX 861 e μὴ τοίνυν τις τὰς βλάβας πάσας ἀδικίας τιθεὶς οὕτως οἴηται καὶ τὰ ἄδικα ἐν αὐταῖσι ταύτῃ γίγνεσθαι διπλᾶ, τὰ μὲν ἑκούσια δή, τὰ δ' ἀκούσια Euthyd. 272 c μὴ οὖν καὶ τοῖν ξένοιν τις ταὐτὸν τοῦτο ὀνειδίσῃ Symp. 193 b μή μοι ὑπολάβῃ Ἐρυξίμαχος κωμῳδῶν τὸν λόγον Abwehr haben mit dem Ausdruck der Furcht verbunden, es könnte das Angegebene doch eintreten, liegt in den folgenden Beispielen nur noch eine zweifelnde Aussage vor: Crito 48 c μὴ ὡς ἀληθῶς ταῦτα σκέμματα ἦ τῶν κ. τ. λ. Theaet. 188 d μὴ ἁπλοῦν ἦ Cratyl. 425 b μὴ φαῦλον ἦ καὶ οὐ καθ' ὁδόν 436 b ἀλλὰ μὴ οὐχ οὕτως ἔχῃ, ἀλλ' ἀναγκαῖον ἦ 435 c μὴ ὡς ἀληθῶς γλίσχρα ἦ ἡ ὁλκὴ αὕτη τῆς ὁμοιότητος, ἀναγκαῖον δὲ ἦ Lys. 219 d τοῦτο δή ἐστιν ὃ λέγω, μὴ ἡμᾶς τἆλλα πάντα — ἐξαπατᾷ, ἦ δ' ἐκεῖνο τὸ πρῶτον, ὃ ὡς ἀληθῶς ἐστι φίλον Gorg. 462 e μὴ ἀγροικότερον ἦ τὸ ἀληθὲς εἰπεῖν Meno 89 c ἀλλὰ μὴ οὐκ ἐν τῷ ἄρτι μόνον δέῃ αὐτὸ δοκεῖν καλῶς λέγεσθαι, ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ νῦν καὶ ἐν τῷ ἔπειτα, εἰ μέλλει τι αὐτοῦ ὑγιὲς εἶναι Leg. I 635 e περὶ δὲ τηλικούτων εὐθὺς πεπιστευκέναι ῥᾳδίως μὴ νέων τε ἦ μᾶλλον καὶ ἀνοήτων Parm. 130 d μὴ λίαν ἦ ἄτοπον 132 b μὴ τῶν εἰδῶν ἕκαστον ἦ τούτων νόημα καὶ οὐδαμοῦ αὐτῷ προσήκῃ ἐγγίγνεσθαι ἄλλοθι ἢ ἐν ψυχαῖς 134 e ἀλλὰ μὴ λίαν θαυμαστὸς ὁ λόγος ἦ Theag. 122 b μὴ γὰρ πολλάκις ἐγὼ μὲν ἄλλο τι αὐτὸ ὑπολαμβάνω, σὺ δὲ ἄλλο, κἄπειτα πόρρω που τῆς συνουσίας αἰσθώμεθα γελοῖοι ὄντες Apol. 39 a μὴ οὐ τοῦτ' ἦ χαλεπόν Crito 48 c μὴ οὐδὲν ἄλλο σκεπτέον ἦ 48 d μὴ οὐ δέῃ ὑπο-

λογίζεσθαι Phaedo 67 b μὴ καθαρῷ γὰρ καθαροῦ ἐφάπτεσθαι μὴ οὐ θεμιτὸν ᾖ 69 a μὴ γὰρ οὐχ αὕτη ᾖ ἡ ὀρθὴ πρὸς ἀρετὴν ἀλλαγή, ἀλλ' ᾖ ἐκεῖνο μόνον τὸ νόμισμα ὀρθόν κ. τ. λ. Amat. 137 b ἀλλὰ μὴ οὐχ οὕτως ἔχωσι μηδ' ᾖ τοῦτο φιλοσοφεῖν Cratyl. 429 c μὴ γὰρ οὐδὲ τοῦτο αὖ ᾖ 432 a μὴ γὰρ οὐ καλῶς σκοπῶμεν 432 b μὴ οὐχ αὕτη ᾖ ἡ ὀρθότης, ἀλλὰ τὸ ἐναντίον οὐδὲ τὸ παράπαν δέῃ πάντα ἀποδοῦναι 438 c ἀλλὰ μὴ οὐκ ᾖ τούτων τὰ ἕτερα ὀνόματα 440 c μὴ οὐ ῥᾴδιον ᾖ ἐπισκέψασθαι Meno 94 b ἀλλὰ μὴ οὐκ ᾖ διδακτόν (cf. de virt. 378 a) 94 e μὴ οὐκ ᾖ διδακτὸν ἀρετή (cf. de virt. 378 c). Lys. 209 a μὴ οὐ τοῦτό σε κωλύῃ 220 a ἀλλὰ μὴ οὐδέν τι μᾶλλον οὕτω τό γε ἀληθὲς ἔχῃ Parm. 136 d μὴ γὰρ οὐ φαῦλον ᾖ ὃ λέγει Symp. 194 c ἀλλὰ μὴ οὐχ οὗτοι ἡμεῖς ὦμεν 214 c μὴ οὐκ ἐξ ἴσου ᾖ. Wir haben sonach im Ganzen 31 Beispiele, die sich auf folgende Dialoge vertheilen: Apol. 1, Crito 3, Theaet. 1, Cratyl. 8, Lys. 3, Gorg. 1, Meno 3, Leg. 1, Parm. 4, Theag. 1, Phaedo 2, Amat. 1, Symp. 2. Auffällig erscheint, dass in manchen Dialogen, die bei ihrem Umfang und bei ihrer stofflichen Behandlung Gelegenheit zum Gebrauch der Phrase gaben, dieselbe gänzlich fehlt, und dass auf der andern Seite im Cratylus verhältnissmässig so ungemein häufig die Phrase zur Anwendung kommt. Die Beispiele zeigen fast immer die dritte Person; die erste erscheint nur in 23 Beispielen.

Eine strittige Frage ist, ob sich diese Structur auch in der Frageform findet; wir haben 4 Beispiele: Parm. 163 d τὸ δὲ γίγνεσθαι καὶ τὸ ἀπόλλυσθαι μή τι ἄλλο ἦν ἢ τὸ μὲν οὐσίας μεταλαμβάνειν, τὸ δ' ἀπολλύναι οὐσίαν;] ἦν *Heindorf*: ἢ Phaedo 64 c ἆρα μὴ ἄλλο τι ᾖ ὁ θάνατος ἢ τοῦτο;] ᾖ tilgt *Bekker*, während *Hermann* es vertheidigt. Rp. X 603 c μή τι ἄλλο ᾖ παρὰ ταῦτα; Sisyph. 387 d ἀλλὰ μὴ ἐμὴ περιεργία ᾖ καὶ τὸ ἐρωτῆσαί σε περὶ τούτου; die letzte Stelle scheint den Kritikern gänzlich entgangen zu sein; denn sie blieb unseres Wissens von Aenderungen verschont. Die Zulässigkeit der Structur in der Frage wird bejaht werden müssen; denn man sieht nicht ein, was hindernd im Wege stehen soll, die Structur μὴ ἀληθὲς ᾖ auch fragend zu ge-

brauchen. Wir werden daher zusammenfassend sagen: Plato hat in ziemlich ausgedehnter Weise (jedenfalls ausgedehnter als seine Vorgänger) die Structur μὴ (οὐ) c. Coni. für eine dubitative Behauptung verwerthet und einigemal diese Structur sogar in der Frage angewendet.

Eine weitere Merkwürdigkeit ist, dass, wie in den abhängigen Befürchtungssatz, so auch in den freistehenden ὅπως dringt, z. B. Cratyl. 430d ἀλλ' ὅπως μὴ ἐν μὲν τοῖς ζωγραφήμασιν ᾖ τοῦτο, τὸ μὴ ὀρθῶς διανέμειν, ἐπὶ δὲ τοῖς ὀνόμασιν οὔ, ἀλλ' ἀναγκαῖον ᾖ ἀεὶ ὀρθῶς.

Die Vermischung geht noch weiter; auch in das Gebiet des selbständigen ὅπως-Satzes wird übergegriffen, wie folgende Beispiele zeigen: Meno 77a ὅπως μὴ οὐχ οἷός τ' ἔσομαι Rp. VI 506d ἀλλ' ὅπως μὴ οὐχ οἷός τ' ἔσομαι, προθυμούμενος δὲ ἀσχημονῶν γέλωτα ὀφλήσω.

Der unvollständige Finalsatz leitet den abhängigen Satz mit μή an 40 (und 10 unechten) Stellen ein; nach Hauptzeiten steht der Coni. Praes. an 17 Stellen (und 4 unechten), der Coni. Aor. an 20 Stellen (und 4 unechten); an 1 Stelle Wechsel. Nach Nebenzeiten steht der Aor. Opt. an 2 Stellen (und 2 unechten). Hiezu gesellt sich noch die eigenthümlich geartete Stelle Apol. 17a ἔλεγον ὡς χρῆν ὑμᾶς εὐλαβεῖσθαι, μὴ ὑπ' ἐμοῦ ἐξαπατηθῆτε] χρὴν ist allerdings die Ueberlieferung, allein *Heindorf* hat mit Recht zu Protag. § 30 p. 320d χρή vorgeschlagen.

Im unvollständigen Finalsatz finden wir μή mit dem Indicativ an folgenden Stellen: Theaet. 145b ὅρα, μὴ παίζων ἔλεγεν — Theaet. 196b ἐνθυμοῦ, μή τι τότε γίγνεται Gorg. 458c σκοπεῖν οὖν χρὴ καὶ τὸ τούτων, μή τινας αὐτῶν κατέχομεν βουλομένους τι καὶ ἄλλο πράττειν] κατέχομεν Bt: κατέχωμεν T Lys. 216c ἔτι δὲ τόδε σκεψώμεθα, μὴ ἔτι μᾶλλον ἡμᾶς λανθάνει τὸ φίλον ὡς ἀληθῶς οὐδὲν τούτων ὄν Lach. 196c ἀλλ' ὁρῶμεν, μὴ Νικίας οἴεταί τι λεγειν καὶ οὐ λόγου ἕνεκα ταῦτα λέγει] οἴεταί T: οἴοιταί B, οἴηταί b — Charm. 163a ὅρα, μὴ ἐκεῖνον κωλύει Alcib. II 139d ἀλλ' ὅρα, ὦ μακάριε, μὴ οὐχ οὕτως ταῦτ' ἔχει (Phaedr. 273a εἰπέτω τοίνυν καὶ

τόδε ἡμῖν ὁ Τισίας, μή τι ἄλλο λέγει τὸ εἰκὸς ἢ τὸ τῷ πλήθει δοκοῦν] λέγει apogr. Parisinum 1826: λέγειν BT.)

Sehr oft finden wir nach den Verbis ὁρᾶν etc. auch den Coniunctiv z. B. Crito 46a ταῦτ' οὖν ὅρα, μὴ ἅμα τῷ κακῷ καὶ αἰσχρὰ ᾖ Protag. 314a ὅρα, ὦ μακάριε, μὴ περὶ τοῖς φιλτάτοις κυβεύῃς τε καὶ κινδυνεύῃς Cratyl. 410a ὅρα τοίνυν καὶ τοῦτο τὸ ὄνομα, τὸ πῦρ, μή τι βαρβαρικὸν ᾖ Gorg. 512d ὅρα, μὴ ἄλλο τι τὸ γενναῖον καὶ τὸ ἀγαθὸν ᾖ τοῦ σώζειν τε καὶ σῴζεσθαι Phileb. 45c ὅρα δέ, μή με ἡγῇ διανοούμενον ἐρωτᾶν σε Rp. 422d ἐὰν εἰς μίαν πόλιν ξυναθροισθῇ τὰ τῶν ἄλλων χρήματα, ὅρα, μὴ κίνδυνον φέρῃ τῇ μὴ πλουτούσῃ Theaet. 155e ἄθρει δὴ περισκοπῶν, μή τις τῶν ἀμυήτων ἐπακούῃ Lys. 219b τόδε σκεψώμεθα, μὴ ἡμᾶς ἐξαπατήσῃ τὸ νῦν λεγόμενον. Den Unterschied zwischen Coni. und Indicativ haben wir bereits Abth. I p. 90 entwickelt. Fehlt der Coniunctiv, so fehlt der Gedanke der Abwehr; es handelt sich dann nur um die Richtigkeit einer Aussage; der Typus ὁρᾶν μή blieb stehen, obwohl für μή kein rechter Boden mehr vorhanden war. Also wenn ὅρα, μή τι λέγωσι heisst: „sieh zu, dass sie ja nicht etwas sagen", so heisst ὅρα, μή τι λέγουσι, „sieh zu, ob sie nicht etwas sagen." Da die Abwehr nicht auf die Vergangenheit bezogen werden kann, so ist selbstverständlich, dass in diesem Fall nur der Indicativ am Platz ist. Nach dem Gesagten kann daher an folgender Stelle nur der Indicativ stehen: Phaedo 260a οὗτοι ἀπόβλητον ἔπος εἶναι δεῖ, ὃ ἂν εἴπωσι σοφοί, ἀλλὰ σκοπεῖν, μὴ τὶ λέγωσι. Dies die Ueberlieferung. *Schäfer* vermuthet aber richtig: μὴ τὶ λέγουσι.

Wir geben nun die Statistik der einzelnen Finalconiunctionen für den vollständigen Finalsatz.

α) Statistik von ἵνα.

1) ἵνα steht mit dem Coni. nach Hauptzeiten an 287 Stellen (und 49 aus unechten Schriften) [Praes. 174 (und 24), Aor. 99 (und 22), Perf. 3, Wechsel 10 (und 2), unentschieden 1 (und 1)].

2) ἵνα steht mit dem Optativ nach Nebenzeiten an 54 Stellen (37 Pr. 13 Aor. 4 W.) und an 22 Stellen von unechten Schriften (16 Pr. 5 A. 1 W.).
3) Nach Nebenzeiten wird ἵνα mit dem Coni. an 18 (9 Praes. 9 Aor.) Stellen verbunden; unechte Schriften bieten noch 3 Beispiele dar.
4) Nach Praes. hist. steht der Optativ an 2 Stellen.
5) In Folge von Assimilation steht der Optativ an 2 Stellen (1 Praes. 1 Aor.)
6) Mit dem Indicativ ist ἵνα an 5 Stellen (3 Imperf. 2 Aor.) verbunden.

β) Statistik von ὅπως.

1) ὅπως steht mit dem Coni. nach Hauptzeiten an 10 Stellen (wozu noch 5 Beispiele aus unechten Schriften kommen). Ueberwiegend steht der Coni. Praes.
2) ὅπως steht mit dem Opt. nach Nebenzeiten an 7 Stellen (wozu noch 4 Stellen aus unechten Schriften kommen). 6 Praes. 4 Aor. 1 Wechsel.
3) ὅπως steht mit dem Fut. an 3 Stellen.
4) ὅπως steht mit dem Indicativ an 3 Stellen (2 Imperf. 1 Aor.)

γ) Statistik von ὅπως ἄν.

ὅπως ἄν steht nach Hauptzeiten mit dem Coniunctiv an 25 Stellen (weit überwiegend Coni. Praes.)

δ) Statistik von ὡς.

Sicher ist für diesen Gebrauch nur 1 Stelle.

Aus diesen Angaben construirt sich folgende Tabelle:

1) ἵνα	an	368	Stellen	(und	74	unecht)
2) ὅπως	„	23	„	(„	9	„)
3) ὅπως ἄν	„	25	„			
4) ὡς	„	1	„			

Aus dieser Tabelle ergibt sich

1) dass bei Plato ἵνα nahezu die einzige Finalpartikel geworden ist; denn den 368 Stellen stehen 48 ὅπως gegenüber, also eine verschwindende Anzahl. Wir erwähnen

gleich hier, dass sich bei Plato auch ἵνα τί findet und zwar in der letzten von Aristophanes (vgl. Abth. I p. 116) begründeten Entwicklungsstufe an 2 Stellen: Apol. 26 c ἵνα τί ταῦτα λέγεις; Symp. 205 a ἵνα τί δὲ βούλεται εὐδαίμων εἶναι ὁ βουλόμενος;

2) dass ὅπως und ὅπως ἄν sich in Bezug auf Häufigkeit des Vorkommens die Wage halten.

3) dass ὡς von Plato fast vollständig gemieden wird.

Für den Wechsel der Partikeln ist folgende Stelle instructiv: Leg. VI 761 a ὁδῶν τε ἐπιμελουμένους, ὅπως ὡς ἡμερώταται ἔκασται γίγνωνται, καὶ τῶν ἐκ Διὸς ὑδάτων, ἵνα τὴν χώραν μὴ κακουργῇ, μᾶλλον δ' ὠφελῇ ῥέοντα ἐκ τῶν ὑψηλῶν εἰς τὰς ἐν τοῖς ὄρεσι νάπας ὅσαι κοῖλαι, τὰς ἐκροὰς αὐτῶν εἴργοντας οἰκοδομήμασί τε καὶ ταφρεύμασιν, ὅπως ἂν τὰ παρὰ τοῦ Διὸς ὕδατα καταδεχόμεναι καὶ πίνουσαι, τοῖς ὑποκάτωθεν ἀγροῖς τε καὶ τόποις πᾶσι νάματα καὶ κρήνας ποιοῦσαι, καὶ τοὺς αὐχμηροτάτους τόπους πολυύδρους τε καὶ εὐύδρους ἀπεργάζωνται· τά τε πηγαῖα ὕδατα, ἐάν τέ τις ποταμὸς ἐάν τε καὶ κρήνη ᾖ, κοσμοῦντες φυτεύμασί τε καὶ οἰκοδομήμασιν εὐπρεπέστερα καὶ συνάγοντες μεταλλείαις νάματα πάντα ἄφθονα ποιῶσιν ὑδρείαις τε καθ' ἑκάστας τὰς ὥρας, εἴ τί που ἄλσος ἢ τέμενος περὶ ταῦτα ἀνειμένον ᾖ, τὰ ῥεύματα ἀφιέντες εἰς αὐτὰ τὰ τῶν θεῶν ἱερὰ κοσμῶσι.

Wir kommen auf ὡς zurück. Wie gesagt, sicher gebraucht Plato nur an einer Stelle in einem vollständigen Finalsatz die Partikel ὡς: Tim. 92 a τετράπουν τε τὸ γένος αὐτῶν ἐκ ταύτης ἐφύετο καὶ πολύπουν τῆς προφάσεως, θεοῦ βάσεις ὑποτιθέντος πλείους τοῖς μᾶλλον ἄφροσιν, ὡς μᾶλλον ἐπὶ γῆν ἕλκοιντο. In der neuesten Ausgabe erscheint ὡς noch an einer Stelle, nämlich Symp. 211 b (53, 17) τοῦτο γὰρ δή ἐστι τὸ ὀρθῶς ἐπὶ τὰ ἐρωτικὰ ἰέναι ἢ ὑπ' ἄλλου ἄγεσθαι, ἀρχόμενον ἀπὸ τῶνδε τῶν καλῶν ἐκείνου ἕνεκα τοῦ καλοῦ ἀεὶ ἐπανιέναι, ὥσπερ ἐπαναβαθμοῖς χρώμενον, ἀπὸ ἑνὸς ἐπὶ δύο καὶ ἀπὸ δυοῖν ἐπὶ πάντα τὰ καλὰ σώματα καὶ ἀπὸ τῶν καλῶν σωμάτων ἐπὶ τὰ καλὰ ἐπιτηδεύματα καὶ ἀπὸ τῶν ἐπιτηδευμάτων ἐπὶ τὰ καλὰ μαθήματα, ὡς ἀπὸ τῶν μαθημάτων ἐπ' ἐκεῖνο τὸ μάθημα τελευτήσῃ, ὅ ἐστιν οὐκ ἄλλου ἢ αὐτοῦ ἐκείνου

τοῦ καλοῦ μάθημα, καὶ γνῷ αὐτὸ τελευτῶν ὃ ἔστι καλόν. Allein ὡς ist nicht die handschriftliche Ueberlieferung, sondern καί. Da καί hier absolut unmöglich ist, da ferner der Coniunctiv auf einen Absichtssatz hinweist, so hat der Herausgeber ὡς gesetzt, von der Annahme ausgehend, dass vielleicht gerade die Seltenheit des Vorkommens von ὡς als Finalpartikel den Fehler erzeugt hat, wozu noch kommt, dass die Compendien von ὡς und καί oft verwechselt werden. Allein dass die Aenderung nicht ohne Bedenken ist, muss zugegeben werden [1]). Es wird an noch einer Stelle ὡς handschriftlich (in AD) überliefert: nämlich Rp. I 349c οὐκοῦν καὶ ἀδίκου ἀνθρώπου τε καὶ πράξεως ὁ ἄδικος πλεονεκτήσει καὶ ἁμιλλήσεται, ὡς ἁπάντων πλεῖστον αὐτὸς λάβῃ; Allein hier liegt ein unvollständiger Finalsatz vor.

In unserer Statistik haben wir eines Falles nicht gedacht, wo ἵνα mit dem Optativ und ἄν verbunden ist. Epin. 991e ἔτι δὲ τὴν ἀκρίβειαν τοῦ χρόνου ἡμῖν ληπτέον, ὡς ἀκριβῶς ἀποτελεῖ πάντα τὰ κατ' οὐρανὸν γιγνόμενα, ἵν' ὁ πιστεύσας, ὡς ὁ λόγος ἀληθὴς γέγονεν, ὅτι πρεσβύτερόν τ' ἐστὶν ἅμα καὶ θειότερον ψυχὴ σώματος, ἡγήσαιτ' ἂν παγκάλως τε καὶ ἱκανῶς εἰρῆσθαι τὸ θεῶν εἶναι πάντα πλέα καὶ μηδέποτε λήθῃ μηδὲ ἀμελείᾳ τῶν κρειττόνων ἡμᾶς παρωλιγωρῆσθαι. Beurtheilt man diese Periode unbefangen, so ist mit dem Satz mit ἵνα eine Absicht ausgesprochen: eine Uebersetzung wie „wobei derjenige, welcher glaubt — zur Ansicht komme" verschleiert ja doch nur die Absicht. Da nun eine Verbindung von ἵνα c. opt. mit ἄν im Sinne einer Absicht nicht vorkommt, so vermuthet *Schanz*, dass für ἡγήσαιτ' ἄν zu lesen ist ἡγήσηται, eine Lesart, die sich den überlieferten Zeugen sehr eng anschliesst.

Wir untersuchen nun den Modusausdruck und zwar behandeln wir zuerst den Fall, ob der Optativ nach Hauptzeiten bei Plato steht. Man führt dafür an: Rp. III 410b

[1]) Alcib. I 135a wird in T überliefert ὡς μηδὲ ἐπιπλήττοι τις αὐτῷ. Allein hier ist ein Absichtssatz durchaus nicht am Platz. Vgl. den kritischen Commentar der Ausgabe von *Schanz*.

ἀρ' οὖν καὶ οἱ καθιστάντες μουσικῇ καὶ γυμναστικῇ παιδεύειν οὐχ οὗ ἕνεκά τινες οἴονται καθιστᾶσιν, ἵνα τῇ μὲν τὸ σῶμα θεραπεύοιντο, τῇ δὲ τὴν ψυχήν; *Stallbaum* sucht die Stelle zu rechtfertigen, indem er unter Anderem vorbringt: accedit hoc loco, quod praesens καθιστᾶσιν simul complectitur praeteriti temporis vim et significationem. Einfach und schlagend bemerkt *Madvig* advers. I 419: Et res et θεραπεύοιντο flagitant καθίστασαν. Οἱ καθιστάντες pro imperfecto est. Die andere Stelle ist: Phileb. 34 c ΣΩ. οὐ δὴ χάριν ἅπαντ' εἴρηται ταῦτα, ἔστι τόδε. ΠΡΩ. Τὸ ποῖον; ΣΩ. ἵνα ἥδη (ἵν' ἅμα *Badham*) τὴν τῆς ψυχῆς ἡδονὴν χωρὶς σώματος ὅτι μάλιστα καὶ ἐναργέστατα λάβοιμεν καὶ ἅμα ἐπιθυμίαν. Allein an dieser Stelle hängt der Gedanke von εἴρηται ab, und damit rückt die Absicht in die Vorstellung der Vergangenheit ein. Wir können sonach den Optativ im Absichtssatz nach Hauptzeiten für Plato nicht anerkennen.

Unter den regelmässigen Fällen, wo der Coni. bei ἵνα steht, verdient der Perf. Coniunctiv in Absichtssätzen einige Beachtung; es sind folgende Beispiele: Meno 71 d εἶπον καὶ μὴ φθονήσῃς, ἵνα εὐτυχέστατον ψεῦσμα ἐψευσμένος ὦ Rp. II 361 c μηδὲν γὰρ ἀδικῶν δόξαν ἐχέτω τὴν μεγίστην ἀδικίας, ἵνα ᾖ βεβασανισμένος εἰς δικαιοσύνην τῷ μὴ τέγγεσθαι ὑπὸ κακοδοξίας καὶ τῶν ἀπ' αὐτῆς γιγνομένων X 614 a χρὴ δ' αὐτὰ ἀκοῦσαι, ἵνα τελέως ἑκάτερος αὐτῶν ἀπειλήφῃ τὰ ὑπὸ τοῦ λόγου ὀφειλόμενα. Wie bereits *Madvig* bemerkt § 128 Anm., ist das Perfect gesetzt, um die Vollendung der Absicht zu bezeichnen.

Der Willensausdruck nach historischen Zeiten steht bei Plato ziemlich selten im Coniunctiv, und zwar beschränkt sich der Gebrauch auf die Finalconiunction ἵνα. Hier ist das Verhältniss so, dass 54 Stellen mit Optativ 18 mit dem Coniunctiv gegenüberstehen. Hiezu gesellen sich noch einige Beispiele beim Befürchtungssatz, welche wir gleich aufführen werden.

Wir zählen die Stellen auf, in denen bei ἵνα nach Nebenzeiten der Coniunctiv steht: Crito 43 b Prot. 345 e Cratyl. 399 b Leg. II 653 d VII 812 b Tim. 31 b 32 c 39 d Symp.

174 a Theaet. 187 a Protag. 317 d Meno 80 c Theaet. 183 a 205 b Leg. IV 723 a Parm. 136 c Symp. 222 c Rp. V 472 c. — Dazu gesellen sich noch Amat. 134 a, wo in den Worten καί μοι ἔδοξεν ἤδη ἐνταῦθα κινητέος εἶναι ὁ φιλογυμναστής, ἵνα μοι βοηθήσῃ B hat βοηθήσῃ, T βοηθήσειε Ep. VI 322 e VII 333 b. Nur an 2 Stellen (Crito 43 b Amat. 134 a) liegt eine Beziehung auf die Vergangenheit vor; da an der letzten Stelle der Optativ überliefert ist, so möchte derselbe vorzuziehen sein. Alle übrigen Stellen (1 mit indirecter Rede Prot. 345 e) lassen die Fortdauer der Absicht in der Gegenwart unschwer erkennen. Hiebei ist zu beachten, dass an 2 Stellen die Form des Hauptsatzes einen Imperativ vertritt: Parm. 136 c τί οὐ διῆλθες αὐτὸς ὑποθέμενός τι, ἵνα μᾶλλον καταμάθω; Protag. 317 d τί οὖν, ἔφην ἐγώ, οὐ καὶ Πρόδικον καὶ Ἱππίαν ἐκαλέσαμεν καὶ τοὺς μετ' αὐτῶν, ἵνα ἐπακούσωσιν ἡμῶν;

Hieran schliessen wir die Beispiele, welche nach Nebenzeiten den Coni. bei Verbis des Fürchtens aufzeigen: Euthyd. 288 b φοβηθείς, μὴ λοιδορία γένηται, πάλιν κατεπράϋνον τὸν Κτήσιππον Protag. 320 a δεδιὼς περὶ αὐτοῦ, μὴ διαφθαρῇ δὴ ὑπὸ Ἀλκιβιάδου — καταθέμενος ἐν Ἀρίφρονος ἐπαίδευε Phaedr. 242 d ἐδυσωπούμην κατ' Ἴβυκον, μή τι παρὰ θεοῖς ἀμβλακὼν τιμὰν πρὸς ἀνθρώπων ἀμείψω. Parm. 130 d ἤδη μέντοι ποτέ με καὶ ἔθραξε, μή τι ᾖ περὶ πάντων ταὐτόν. Endlich an 1 Stelle, die einen Vordersatz enthält, der im Gegensatz zur Wirklichkeit steht: Symp. 193 e καὶ εἰ μὴ ξυνῄδη Σωκράτει τε καὶ Ἀγάθωνι δεινοῖς οὖσι περὶ τὰ ἐρωτικά, πάνυ ἂν ἐφοβούμην, μὴ ἀπορήσωσι λόγων διὰ τὸ πολλὰ καὶ παντοδαπὰ εἰρῆσθαι [1]). An 1 Stelle haben wir einen merkwürdigen Wechsel: Phaedo 88 c ὑπὸ τοῦ ἔμπροσθεν λόγου σφόδρα πεπεισμένους ἡμᾶς πάλιν ἐδόκουν ἀναταράξαι καὶ εἰς ἀπιστίαν καταβαλεῖν οὐ μόνον τοῖς προειρημένοις λόγοις, ἀλλὰ καὶ εἰς τὰ ὕστερον μέλλοντα ῥηθήσεσθαι, μὴ οὐδενὸς ἄξιοι εἶμεν κριταὶ ᾖ καὶ τὰ πράγματα αὐτὰ ἄπιστα ᾖ. *Heindorf* hat für ᾖ geschrieben εἴη.

---

[1]) Vgl. die Stelle unter μή p. 1.

Aufmerksamkeit verdient noch die Stelle: Rp. IX 578 c εἴ τις θεῶν ἄνδρα ἕνα — ἄρας ἐκ τῆς πόλεως αὐτόν τε καὶ γυναῖκα καὶ παῖδας θείη εἰς ἐρημίαν μετὰ τῆς ἄλλης οὐσίας τε καὶ τῶν οἰκετῶν, ὅπου αὐτῷ μηδεὶς τῶν ἐλευθέρων μέλλοι βοηθήσειν, ἐν ποίῳ ἄν τινι καὶ πόσῳ φόβῳ οἴει γενέσθαι αὐτὸν περί τε αὑτοῦ καὶ παίδων καὶ γυναικός, μὴ ἀπόλοιντο ὑπὸ τῶν οἰκετῶν;

Sehr merkwürdig ist Euthyphro 15 d τοὺς θεοὺς ἂν ἔδεισας παρακινδυνεύειν, μὴ οὐκ ὀρθῶς αὐτὸ ποιήσοις. In Verbindung damit behandeln wir eine verwandte Stelle: Rp. III 393 e ὁ δὲ Ἀγαμέμνων ἠγρίαινεν ἐντελλόμενος νῦν τε ἀπιέναι καὶ αὖθις μὴ ἐλθεῖν, μὴ αὐτῷ τό τε σκῆπτρον καὶ τὰ τοῦ θεοῦ στέμματα οὐκ ἐπαρκέσοι (So im Parisinus A). *Bekker* ἐπαρκέσειεν. In diesen zwei Beispielen liegt eine neue Erscheinung vor. Der Optativ Futur im Befürchtungssatz und im Absichtssatz. Das Futurum Indic. im Befürchtungssatz lernten wir bereits kennen vgl. Abth. I p. 79; es lässt sich daher nichts Stichhaltiges gegen den Optativ Fut. einwenden. Viel auffälliger ist das Fut. im zweiten Fall; wie es scheint, liegt hier eine Vermischung des Absichtssatzes mit einem Substantivsatz vor.

Bei ὅπως tritt durchweg die regelmässige Modusfolge ein.

Nach Hauptzeiten steht in vollständigen Finalsätzen[1]) ὅπως mit dem Coniunctiv Leg. I 632 c IV 715 a VI 762 d 763 c 775 b VIII 830 d X 903 c XI 920 a 936 c Symp. 174 e. In unechten Schriften: Epin. 974 d Alcib. I 121 b Axioch. 364 c Demod. 385 b Ep. XIII 360 e. Mit dem Fut. steht ὅπως an einer völlig kritisch gesicherten Stelle: Gorg. 513 a τοῦθ' ὅρα, εἰ σοὶ λυσιτελεῖ καὶ ἐμοί, ὅπως μή, ὦ δαιμόνιε, πεισόμεθα ὅπερ φασί. Eine andere Stelle ist Phaedon. 91 c εἰ δὲ μή, παντὶ λόγῳ ἀντιτείνετε, ὅπως μὴ ἐγὼ ὑπὸ προθυμίας ἅμα ἐμαυτόν τε καὶ ὑμᾶς ἐξαπατήσας ὥσπερ μέλιττα τὸ κέντρον ἐγκαταλιπὼν οἰχήσομαι. So die eine Quelle B, während die andere T dagegen εὐλαβούμενοι vor ὅπως im Texte hat,

[1]) Manche Stellen stehen auf der Grenzscheide des vollständigen und unvollständigen Finalsatzes.

wodurch der Satz zu einem unvollständigen Finalsatz würde. Allein im vorliegenden Fall dürfte der Verdacht der Interpolation in T kaum abzuweisen sein. In einer andern Stelle Rp. VI 488 d ὃς ἂν ξυλλαμβάνειν δεινὸς ᾖ, ὅπως ἄρξουσιν ἢ πείθοντες ἢ βιαζόμενοι τὸν ναύκληρον können wir nur einen unvollständigen Finalsatz annehmen. — Wir haben unsere Aufmerksamkeit noch auf den Coniunctiv zu richten: An allen Stellen steht entweder der Coni. Praes. oder der Coni. des II. Aor. (ἐπαναστῇ Leg. IV 715 a, λάθῃ Alcib. I 121 b); an einer einzigen Stelle Leg. I 632 c steht der Coni. Aor. I, aber in einer asigmatischen Form (ἀποφήνῃ). Wenn wir nun an einer einzigen Stelle einen sigmatischen Coni. Ar. entdecken, nämlich Symp. 174 e εἰς καλὸν ἥκεις, ὅπως συνδειπνήσῃς, so wird der Coni. verdächtig; denn es ist nicht wahrscheinlich, dass an allen übrigen Stellen (selbst in den unächten Schriften) ein solcher Coniunctiv durch Zufall vermieden wurde. Nimmt man noch hinzu, dass die Abschreiber ausserordentlich dazu neigen, an diesen Stellen das Futurum auszumerzen und Coniunctivformen herzustellen, selbst oft fehlerhafte, so wird man συνδειπνήσεις mit *Bekker* an der Stelle des Symposion schreiben. Sonach hätten wir 3 Stellen, an denen Plato in einem vollständigen Finalsatz ὅπως mit dem Futurum verbunden.

Nach Nebenzeiten steht ὅπως mit dem Optativ Praes. Tim. 18 d (interessantes Beispiel, weil ὅπως in derselben Periode einmal einen vollständigen, einmal einen unvollständigen Finalsatz einleitet), ferner 30 b 40 a 72 e 77 c Protag. 321 a Phaedr. 277 a. In unächten Schriften: Ep. VII 331 d (hier ist aber das erste ὅπως, obwohl es im Parisinus steht, etwas bedenklich), 333 d Axioch. 364 b 371 a.

Wie man sieht, ist der Gebrauch des ὅπως im vollständigen Finalsatz vorwiegend auf Leges und Timaeus beschränkt.

ὅπως ἄν findet sich in vollständigen Finalsätzen an folgenden Stellen: Gorg. 503 e Lach. 181 c Rp. IV 423 d VIII 567 a IX 571 c X 619 a Leg. VI 779 b VIII 829 b

XII 955 d 959 d I 645 a V 738 d 740 a 741 c 745 a VI 758 b 759 a 760 c 761 a VIII 828 a IX 855 b XI 929 d XII 947 b 947 c Symp. 198 e. Hiebei ist zu bemerken, dass ὅπως ἄν nur nach Hauptzeiten steht, dass daher nur der Coni. gesetzt wird und zwar in der Regel der Coni. Praes. Auch ist zu beachten, dass sich ὅπως ἄν im vollständigen Finalsatz nur auf 5 Dialoge beschränkt, nämlich Gorg. Lach. Symp. Rp. Leg. und dass sich dieses ὅπως ἄν nicht in Dialogen findet, deren Unechtheit unbestritten ist. Unserer Behauptung, dass mit ὅπως ἄν bei Plato nur der Coni. stehe, scheint eine Stelle zu widersprechen: Leg. VI 759 b χρὴ μιγνύντας πρὸς φιλίαν ἀλλήλοις δῆμον καὶ μὴ δῆμον ἐν ἑκάστῃ χώρᾳ καὶ πόλει, ὅπως ἂν μάλιστα ὁμονοῶν εἴη. *Ast* fasst diesen Satz als Absichtssatz und verlangt für εἴη daher ᾖ. Allein ὅπως ist hier mit quo modo zu übersetzen und daher ἂν εἴη an seinem Platz.

Assimilation ist bei ἵνα eingetreten Rp. II 370 d οὐκ ἄν πω πάνυ γε μέγα τι εἴη, οὐδ' εἰ αὐτοῖς βουκόλους τε καὶ ποιμένας τούς τε ἄλλους νομέας προσθεῖμεν, ἵνα οἵ τε γεωργοὶ ἐπὶ τὸ ἀροῦν ἔχοιεν βοῦς. Nicht fest steht die Lesart Leg. V 730 c ἧς (τῆς ἀληθείας) ὁ γενήσεσθαι μέλλων μακάριός τε καὶ εὐδαίμων ἐξ ἀρχῆς εὐθὺς μέτοχος εἴη, ἵνα ὡς πλεῖστον χρόνον ἀληθὴς ὢν διαβιοῖ. So ist überliefert; für διαβιοῖ ist entweder zu schreiben διαβιῷ oder διαβιοίη, das letztere erscheint wahrscheinlicher. — Zu besprechen sind noch zwei Stellen aus dem unechten Eryxias 399 e ἔτι μὲν ἄρα, ἦν δ' ἐγώ, κἂν οὕτως ὑπόλοιπον εἴη σκέψασθαι, ὁποῖά ἐστι χρήματα, ἵνα μὴ ὀλίγον ὕστερον περὶ τούτου αὖ πάλιν φανῇσθον διαφερομένω. Da φανῇσθον unmöglich ist, so hat *Hermann* geschrieben φανοῖσθον mit Berufung auf Troad. 701. Allein diese Stelle ist verdorben (vgl. Abth. I 110) und es ist überhaupt noch zu untersuchen, wann nach dem Potentialis die Attraction stattfindet. Es ist die *Bekker*'sche Verbesserung φαίνησθον vorzuziehen. Es ist noch eine Stelle mit dem Optativ 401 c, wo der Schriftsteller auseinandersetzt, dass, wenn wir keine Bedürfnisse hätten, auch das Geld unnöthig wäre, ἄχρηστ' ἂν ἡμῖν εἴη

τὰ καλούμενα χρήματα, εἰ μηδείς γε παντάπασιν μηδενὸς δέοιτο τούτων, ὧν ἕνεκεν νυνὶ βουλοίμεθα χρήματα ἡμῖν εἶναι, ἵνα ἐξαρκοίμεθα πρὸς τὰς ἐπιθυμίας καὶ τὰς ἐνδείας τοῦ σώματος, ὧν ἂν ἑκάστοτε δεώμεθα. Man hat den Optativ βουλοίμεθα corrigirt in βουλόμεθα, wie ich glaube, mit Recht; denn hier ist für einen Potentialis gar kein Raum. Diese Aenderung bedingt aber eine zweite, auch in dem Absichtssatz ist der Coniunctiv herzustellen.

Der Indicativ eines Praeteritum findet sich in folgenden Beispielen:

a) mit ἵνα Crito 44 d εἰ γὰρ ὤφελον οἷοί τε εἶναι οἱ πολλοὶ τὰ μέγιστα κακὰ ἐξεργάζεσθαι, ἵνα οἷοί τε ἦσαν αὖ καὶ ἀγαθὰ τὰ μέγιστα Protag. 335 c ἀλλὰ σὲ ἐχρῆν ἡμῖν συγχωρεῖν τὸν ἀμφότερα δυνάμενον, ἵνα συνουσία ἐγίγνετο Symp. 181 d χρῆν δὲ καὶ νόμον εἶναι μὴ ἐρᾶν παίδων, ἵνα μὴ εἰς ἄδηλον πολλὴ σπουδὴ ἀνηλίσκετο Theaet. 161 c τεθαύμακα, ὅτι οὐκ εἶπεν ἀρχόμενος τῆς ἀληθείας, ὅτι πάντων χρημάτων μέτρον ἐστὶν ὗς — ἵνα μεγαλοπρεπῶς καὶ πάνυ καταφρονητικῶς ἤρξατο ἡμῖν λέγειν Euthyd. 304 d καὶ μήν, ἔφη, ἄξιόν γ' ἦν ἀκοῦσαι. Τί δέ, ἦν δ' ἐγώ. Ἵνα ἤκουσας ἀνδρῶν διαλεγομένων.

b) mit ὅπως Leg. VIII 830 b, wo von den πύκται die Rede ist: καὶ ὡς ἐγγύτατα τοῦ ὁμοίου ἰόντες ἀντὶ ἱμάντων σφαίρας ἂν περιεδούμεθα, ὅπως αἱ πληγαί τε καὶ αἱ τῶν πληγῶν εὐλάβειαι διεμελετῶντο εἰς τὸ δυνατὸν ἱκανῶς Rp. II 378 a εἰ δὲ ἀνάγκη τις ἦν λέγειν, (ᾤμην δεῖν) δι' ἀπορρήτων ἀκούειν ὡς ὀλιγίστους — ὅπως ὅτι ἐλαχίστοις συνέβη ἀκοῦσαι. An zwei Stellen stossen wir auf kritische Schwierigkeiten. Leg. XII 959 b lesen wir: ζῶντι γὰρ ἔδει βοηθεῖν πάντας τοὺς προσήκοντας, ὅπως ὅτι δικαιότατος ὢν καὶ ὁσιώτατος ἔζη τε ζῶν καὶ τελευτήσας ἀτιμώρητος ἂν κακῶν ἁμαρτημάτων ἐγίγνετο τὸν μετὰ τὸν ἐνθάδε βίον. Hier tritt uns zum zweiten Male die Erscheinung entgegen, dass sich in einem solchen Satz ἄν findet. Auf Verderbniss weist aber schon der Umstand hin, dass ἄν nur im zweiten Glied erscheint; es sind verschiedene Verbesserungsversuche gemacht worden. z. B. παγκάκων *Baiter*, ἀτιμώρητος ἀνιάτων ἁμαρτημάτων, wo-

für *Madvig* advers. I 451 τιμωρημάτων, oder es wurde ἄν von *Ast* gestrichen. Dass ἄν in diesen Absichtssätzen bei guten Schriftstellern nicht gesetzt worden, werden wir in der Zusammenstellung darthun. Nun kommt allerdings noch eine Stelle aus einem entschieden unechten Dialog hinzu: Sisyph. 387 a ἡμεῖς δὲ καὶ χθές σε πολὺν χρόνον ἀνεμείναμεν — ἐπὶ τῇ Στρατονίκου ἐπιδείξει, ὅπως ἂν ξυνηκροῶ ἡμῖν ἀνδρὸς σοφοῦ — καὶ ἐπεὶ σὲ οὐκέτι ᾠόμεθα παρέσεσθαι, αὐτοὶ ἤδη ἠκροώμεθα τἀνδρός. Allein auch dieses Beispiel ist nicht im Stande, unsere Ansicht zu erschüttern. Denn Jedermann sieht, dass hier der Absichtssatz gar nicht an seinem Platze ist. Eine naturgemässe Rede hätte mit einem selbständigen Satze fortgefahren: „Da würdest du gehört haben.“ Eine andere Stelle, die Schwierigkeit darbietet, ist Meno 89 b οὓς ἡμεῖς ἂν παραλαβόντες — ἐφυλάττομεν ἐν ἀκροπόλει κατασημηνάμενοι πολὺ μᾶλλον ἢ τὸ χρυσίον, ἵνα μηδεὶς αὐτοὺς διέφθειρεν, ἀλλ' ἐπειδὴ ἀφίκοιντο εἰς τὴν ἡλικίαν, χρήσιμοι γίγνοιντο τοῖς πόλεσι. Hier ist auffällig der Wechsel zwischen Optativ und Indicativ im Absichtssatz, für den sich absolut kein stichhaltiger Grund auffinden lässt. Es handelt sich also darum, ob der Optativ oder der Indicativ gesetzt werden soll: Das Letzte wählt *Van Herwerden* Lectiones Trajectinae 24, indem er ἀφίκοντο und ἐγίγνοντο corrigirte; das Erste *Madvig*, indem er Advers. I 413 διαφθείρειεν verbesserte, welche Aenderung *Schanz* in den Text aufnahm. Da *Van Herwerden* *Madvig* und *Schanz* anklagte, damit einen Solöcismus begangen zu haben, so wird es der Wichtigkeit der Sache wegen räthlich sein, die Motivirung *Madvig's* hier beizusetzen. Sie lautet: Rectum esset διέφθειρεν, si hoc significaretur, tunc neminem eos corrupturum fuisse, quod nunc fiat h. e. effectus praesentis temporis non verus. Sed h. l. significari tantum consilium actionis in conditione positae relatum ad tempus praeteritum (hypotheticum), ostendit clarissime γίγνοιντο et cum eo coniunctum ἀφίκοιντο. Ich glaube, dass diese Begründung ausreichend ist. Eine Nachahmung unserer Stelle liegt vor: de virtute 379 a: οὓς ἂν

ἡμεῖς παραλαβόντες ἐφυλάττομεν ἐν ἀκροπόλει δημοσίᾳ, ὥσπερ τὸ ἀργύριον, καὶ μᾶλλόν τι, ἵνα μή τι φλαῦρον ἡμῖν πάθοιεν, — ἀλλ' ἀπέκειντο τῇ πόλει σωτῆρές τε καὶ εὐεργέται, ἐπειδή γε εἰς τὴν ἡλικίαν ἀφίκοντο. Auch hier haben wir einen Wechsel; allein hier sprechen paläographische Rücksichten durchaus für Beibehaltung des Optativ, denn ἀποκέοιντο konnte gewiss leichter in ἀπέκειντο übergehen als πάθοιεν in ἔπαθον.

Sonach haben wir den Indicativ in Absichtssätzen für Plato anzuerkennen in 8 Stellen; an 5 Stellen mit ἵνα, an 3 Stellen mit ὅπως. An 5 Stellen steht das Imperf., an 3 der Aor.

Die Parataxe bei dem negirten Absichtssatz ist bei Plato zurückgetreten; denn den 24 Beispielen, wo μή den Absichtssatz einleitet, steht eine ungemein grosse Anzahl von Beispielen entgegen, wo der Absichtssatz durch eine negirte Finalconiunction eingeleitet ist.

Es erübrigt noch, die unvollständigen Finalsätze zu besprechen. Dieselben werden eingeleitet

1) durch ὅπως mit dem Fut. an 70 Stellen, wozu noch 8 Stellen aus entschieden unechten Schriften kommen. Es geht fast immer eine Hauptzeit voraus.
2) durch ὅπως mit dem Coni. an 10 Stellen (wozu noch 2 aus den Briefen zu rechnen). Darunter 1 Stelle, wo eine Nebenzeit im Hauptsatz steht. An 2 Stellen des unechten Dialogs Alcibiades II findet sich Wechsel zwischen Fut. und Coni.
3) durch ὅπως mit dem Optativ Fut. an 2, mit dem Optativ Praes. an 1; an 1 Stelle Wechsel zwischen Optativ Fut. und Indic. Fut. In allen Beispielen geht eine Nebenzeit voraus.
4) durch ὅπως ἄν nach Hauptzeiten mit dem Coni. an 18 Stellen, denen noch 3 aus den Briefen und 1 aus Menexenus zuzuzählen sind.
5) durch ὅπως ἄν mit dem Optativ Praes. nach einer Hauptzeit an 1 Stelle.

Interessant ist eine Stelle, wo ein Wechsel der Partikeln statt hat: Gorg. 481 a ἐὰν δὲ ἄλλον ἀδικῇ ὁ ἐχθρός, παντὶ τρόπῳ παρασκευαστέον, ὅπως μὴ ἔλθῃ παρὰ τὸν δικαστήν· ἐὰν δὲ ἔλθῃ, μηχανητέον, ὅπως ἂν διαφύγῃ καὶ μὴ δῷ δίκην· ἐάν τε αὖ θανάτου ἄξια ἠδικηκὼς ᾖ, ὅπως μὴ ἀποθανεῖται, μάλιστα μὲν μηδέποτε, ἀλλ' ἀθάνατος ἔσται πονηρός· εἰ δὲ μή, ὅπως ὡς πλεῖστον χρόνον βιώσεται.

In unvollständigen Finalsätzen steht ὅπως mit dem Futurum an 70 Stellen, wozu noch 8 aus entschieden unechten Schriften zu rechnen sind. Die Zeit des regierenden Satzes ist fast durchweg eine Hauptzeit; nur an 4 Stellen (und an 1 Stelle in einem Briefe) steht das Fut. nach einer Nebenzeit. An den 78 Stellen ist das Futurum an den meisten Stellen schon durch die Form gesichert, an andern durch die handschriftliche Ueberlieferung. Schwanken in der Ueberlieferung besteht an folgenden Stellen: Phaedo 91 a bietet B in dem Satz οὐ γὰρ ὅπως zweimal δόξῃ, worüber eine jüngere Hand zweimal ει gesetzt, während T δόξει hat. Leg. VII 792 c corrigirt eine jüngere Hand für προσχρήσεται den Coni. προσχρήσηται, was schon durch das darauffolgende διαζήσει ausgeschlossen ist. Symp. 198 c geben BT δόξῃ; da aber das gegensätzliche Glied ἐγκωμιάσεται hat, so ist die Conjectur des H. Stephanus δόξει nahezu sicher. 213 c, wo B κατακείσῃ, T κατακείσει hat, können wir eigentlich nicht hieher stellen, weil hier die zweite Person Med. vorliegt. Gorg. 480 a ἀδικήσῃ BT 510 a ἀδικήσωμεν 480 b ποιήσῃ BT. Rp. V 460 d steht in A θηλάσωνται, allein in dem entgegengesetzten Glied παραδώσουσιν Lys. 211 b ἐπικουρήσεις BT: ἐπικουρήσῃς junge Hand von B. Rp. III 415 b ist φυλάξουσι in φυλάξωσι corrigirt, obwohl ἔσονται vorausgeht. (Ep. VII 351 b ἐγκαλεῖ in ἐγκαλῇ corrigirt). Lächerlich ist es, wenn die bekannte allerjüngste Hand in A Rp. IV 421 e für λήσει schreibt λήσῃ. Mustert man diese Ueberlieferung, so sieht man, dass es nur 3 Stellen sind, sämmtlich einem Dialog angehörend, wo der Coniunctiv Aor. mit sigmatischer Form handschriftlich völlig gesichert ist. Allein wenn

man die Neigung der Abschreiber in Erwägung zieht, diese Art Fut. in die Coniunctive zu verwandeln, so wird man auch an jenen drei Stellen das Fut. herstellen. Unversehrt sind solche Futura geblieben[1]): Rp. IV 429 d (δέξεται) VII 519 e (πράξει) Leg. IX 862 d (διδάξει — ἀναγκάσει — ἐκτίσει) XII 962 e (ἄρξουσί — πλουτήσουσιν).

In unvollständigen Finalsätzen steht ὅπως mit dem Coni. Gorg. 515 b Leg. VI 754 e 764 b VII 795 d Cratyl. 439 b Lach. 198 b 187 a Gorg. 480 e Crito 49 c Symp. 222 d — Rp. I 341 e (Ep. XIII 361 e XVIII p. 69 *Hermann*). Was nun diese Stellen anlangt, so steht der Coniunctiv durchweg nach Hauptzeiten, eine Stelle ausgenommen Rp. I 341 e, wo nach einer Nebenzeit der Coniunctiv steht: τούτῳ οὖν ὅπως ἐκπορίζῃ τὰ ξυμφέροντα. ἐπὶ τούτῳ παρεσκευάσθη ἡ τέχνη. Die Coniunctivformen sind Praes. und Aor. Beim Aor. ist die sigmatische Form vermieden, ausgenommen Lys. 206 b σκόπει, ὅπως ποιήσῃς. Das Beispiel ist verdächtig, zumal wenn wir bedenken, dass die Abschreiber mit einer wahren Leidenschaft hier den Coniunctiv anführen: so z. B. hat in demselben Dialog 211 b ἀλλὰ ὅρα, ὅπως ἐπικουρήσεις μοι eine jüngere Hand in B ἐπικουρήσῃς hergestellt: wir werden daher gut thun, mit *Heindorf* ποιήσεις an der obigen Stelle zu lesen. Dagegen liegt kein ausreichender Grund vor Symp. 222 d διαβαλεῖ statt διαβάλῃ zu corrigiren. Wechsel bieten folgende Stellen dar: Alcib. II 148 b ἀλλὰ μάργον τί μοι δοκεῖ εἶναι καὶ ὡς ἀληθῶς πολλῆς φυλακῆς, ὅπως μὴ λήσει τις αὑτόν εὐχόμενος μὲν κακά, δοκῶν δὲ τὰ ἀγαθά, ἔπειτ' ὀλίγον ἐπισχών — παλινῳδῇ 138 b οὐκοῦν δοκεῖ σοι πολλῆς προμηθείας γε προσδεῖσθαι, ὅπως μὴ λήσει τις αὑτὸν εὐχόμενος μεγάλα κακά, δοκῶν δ' ἀγαθά, οἱ δὲ θεοὶ τύχωσιν ἐν ταύτῃ ὄντες τῇ ἕξει, ἐν ᾗ διδόασιν αὐτοὶ ἅ τις εὐχόμενος τυγχάνει.

Mit dem Optativ steht ὅπως in unvollständigen Finalsätzen Apol. 36 c (ἵνα) — ἐπιχειρῶν ἕκαστον ὑμῶν

[1]) Ich ziehe nicht jene Stellen bei, wo durch ein zweites Futurum, dessen Aenderung in den Coniunctiv entweder unmöglich oder nicht leicht ist, das erste geschützt ist.

πείθειν μὴ πρότερον μήτε τῶν ἑαυτοῦ μηδενὸς ἐπιμελεῖσθαι, πρὶν ἑαυτοῦ ἐπιμεληθείη, ὅπως ὡς βέλτιστος καὶ φρονιμώτατος ἔσοιτο, μήτε κ. τ. λ. Rp. IV 430 a μηδὲν οἷου ἄλλο μηχανᾶσθαι (sc. ὅτε ἐπαιδεύομεν) ἢ ὅπως ἡμῖν ὅτι κάλλιστα τοὺς νόμους πεισθέντες δέξοιντο ὥσπερ βαφήν. Rp. I 339 a καί τοι ἔμοιγε ἀπηγόρευες, ὅπως μὴ τοῦτο ἀποκρινοίμην. An einer Stelle tritt uns ein Wechsel zwischen Optat. Fut. und Indic. Fut. entgegen: Tim. 18 d ἐτίθεμεν μηχανώμενοι, ὅπως μηδείς ποτε τὸ γεγενημένον αὐτῷ ἰδίᾳ γνώσοιτο, νομιοῦσι δὲ πάντες πάντας αὐτοὺς ὁμογενεῖς. Obwohl der Optativ neben dem Indicativ sehr auffällig ist, so wagen wir doch nicht, mit *Ast* γνώσεται zu schreiben.

ὅπως ἄν mit dem Coni. steht in unvollständigen Finalsätzen an folgenden Stellen: Phaedo 59 e Protog. 326 a Gorg. 479 c 480 d 480 e 504 d 523 d Rp. III 411 e IV 424 b 433 c VI 488 c 494 e Leg. XII 959 d V 746 c VI 752 d VII 798 e Tim. 90 a Phaedr. 239 b. — Ep. II 311 c XI 359 a XIII 360 b Menex. 249 a. An allen diesen Stellen steht der Coni. nach einer Hauptzeit. (Perf. an 3 Stellen: Gorg. 523 d τοῦτο μὲν οὖν καὶ δὴ εἴρηται τῷ Προμηθεῖ, ὅπως ἂν παύσῃ αὐτῶν Rp. III 411 e δύο τέχνα θεὸν ἔγωγ' ἄν τινα φαίην δεδωκέναι τοῖς ἀνθρώποις, μουσικήν τε καὶ γυμναστικήν, ἐπὶ τὸ θυμοειδὲς καὶ τὸ φιλόσοφον — ὅπως ἂν ἀλλήλοιν ξυναρμοσθῆτον ἐπιτεινομένω καὶ ἀνιεμένω μέχρι τοῦ προσήκοντος — Menex 249 a προστέτακται φυλάττειν ἀρχῇ, ὅπως ἂν οἱ τούτων μὴ ἀδικῶνται πατέρες καὶ μητέρες.)

Ein ganz singulärer Fall liegt uns Lys. 207 e vor: οὐκοῦν εἴ σε φιλεῖ ὁ πατὴρ καὶ ἡ μήτηρ καὶ εὐδαίμονά σε ἐπιθυμοῦσι γενέσθαι, τοῦτο παντὶ τρόπῳ δῆλον ὅτι προθυμοῦνται, ὅπως ἂν εὐδαιμονοίης. Solche Fälle werden wir noch bei Xenophon treffen, wo wir dann genauer auf die Erscheinung eingehen werden.

Den selbständigen ὅπως-Satz zeigen folgende Stellen: Euthyd. 304 b 296 a Gorg. 495 d 489 a 494 c Rp. I 336 d 337 b Protag. 313 c — Hipp. I 286 b Menex. 236 c 249 e Jo. 530 b Charm. 187 b. Es handelt sich um den Modus. Die Ueberlieferung bietet uns an 8 Stellen ohne

Schwanken das Futurum. An 1 Stelle Gorg. 494c begegnet uns Schwanken zwischen T (ἀπαισχυνεῖ) und B (ἀπαισχυνῇ). Dass hier die Lesart des Cod. T. vorzuziehen ist, wird wol Niemand bezweifeln. Es kommen nur 3 Stellen, an denen der Coniunctiv überliefert ist, vor, nämlich Euthyd. 296 a σφαλεῖ *Heindorf*: σφήλῃ BT Protag. 313 c ἐξαπατήσει *Bekker:* ἐξαπατήσῃ BT Charm. 187 b πείσει apogr. Parisinum 1812, *Heindorf*: πείσῃ BT. Von diesen 3 Stellen bietet nur 1 eine Coniunctivform, welche eine Verwechslung derselben mit dem Futurum schwerer gestattet, nämlich σφήλῃ für σφαλεῖ; an den 2 andern Stellen unterscheidet sich das Futurum und der Coniunctiv nur durch ει und η, so dass eine Verwechslung beider sehr leicht möglich ist. Eine Stelle endlich Euthyd. 304 b παραδέξεσθον *Heindorf:* παραδέξασθον BT beweist weder für den Coniunctiv etwas, noch für das Futurum. Nach diesen Daten kann man sagen, dass auch in den platonischen Schriften [1]) der Coniunctiv nur mangelhaft bezeugt ist, da hier eigentlich nur 1 Stelle in die Wagschale geworfen werden kann. Ueber den Gebrauch der Redensart lässt sich Folgendes feststellen: In der ersten Person erscheint die Formel 2 mal, in der zweiten 7 mal, in der dritten 4 mal, 9 Fälle sind negativ, 4 positiv, 2 mal wird ὅπως durch ἄγε, ἄγετε eingeleitet, 1 mal durch φέρε. Bezüglich der ersten Person ist noch die Bemerkung am Platz, dass hier nur die erste Person Plural natürlich erscheint und Fälle mit der ersten Person Sing. eine andere Erklärung erheischen.

Dass auch bei Plato die priorische Stellung des Absichtssatzes unzähligemal vorkommt, braucht wol nicht eigens erwiesen zu werden. Hier verweisen wir auf ein Beispiel, wo der regierende Satz und der Absichtssatz durch eine Parenthese getrennt ist: Hipp. I 295a ἆ μὴ μέγα, ὦ Ἱππία, λέγε· ὁρᾷς ὅσα πράγματα ἡμῖν ἤδη παρέσχηκε· μὴ καὶ ὀργισθὲν ἡμῖν ἔτι μᾶλλον ἀποδρᾷ. Ferner sei noch ein

[1]) Eine Scheidung zwischen echten und unechten hier vorzunehmen, erscheint nicht nöthig.

Beispiel erwähnt, wo durch eine Anakoluthie der Nachsatz fehlt: Gorg. 454 b καὶ ἐγώ τοι ὑπώπτευον ταύτην σε λέγειν τὴν πειθὼ καὶ περὶ τούτων, ὦ Γοργία· ἀλλ' ἵνα μὴ θαυμάζῃς, ἐὰν ὀλίγον ὕστερον τοιοῦτόν τί σε ἀνέρωμαι, ὃ δοκεῖ μὲν δῆλον εἶναι, ἐγὼ δ' ἐπανερωτῶ· ὅπερ γὰρ λέγω, τοῦ ἕξῃς ἕνεκα περαίνεσθαι τὸν λόγον ἐρωτῶ, οὐ σοῦ ἕνεκα, ἀλλ' ἵνα μὴ ἐθιζώμεθα ὑπονοοῦντες προαρπάζειν ἀλλήλων τὰ λεγόμενα.

Diese Abhandlung ist ein Abdruck aus „Entwickelungsgeschichte der Absichtssätze.“ Zweite Abtheilung, Heft V, Band II, Heft 2, der Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache.